

**Membrete del Organó de Contratación
INFORME DE EVALUACIÓN (D7)**

REFERENCIA DE PUBLICACIÓN: L 004-PRAEMHO-2006

Sumario: Calendario
Observadores
Evaluación
- Sesión preliminar
- Sesión de apertura de plicas
- Conformidad administrativa
- Conformidad técnica
- Evaluación financiera
Conclusión
Firmas

Anexos: Informe de Apertura de Plicas y sus anexos
Tabla de conformidad administrativa
Tabla de evaluación técnica completadas por cada uno de los evaluadores
Lista de asistencia
[Correspondencia con los licitadores, relativa a aclaraciones]

1. Calendario

	FECHA	HORA	LUGAR
Sesión preliminar	07/Julio/2006	4:30 p.m.	Oficina de PRAEMHO
Plazo de entrega de las ofertas	7/Julio/2006	4:00 p.m.	Oficina de PRAEMHO
Sesión de apertura de plicas	10/Julio/2006	9:30 a.m.	Oficina de PRAEMHO
1ª reunión	11/Julio/2006	9:00 a.m.	Oficina de PRAEMHO
2ª reunión	08/Agosto/2006	2:00 p.m.	Oficina de PRAEMHO
3ª reunión	17/Agosto/2006	9:00 a.m.	Oficina de PRAEMHO

2. Observadores

Nombre y apellidos	En representación de
Isabel Pineda	Tribunal Superior de Cuentas
Maria I. Cruz	Procuraduría General de la República
Luís Sosa	Auditoría Interna
Marvin Madrid	Unidad Coordinadora de Programas y Proyectos
Juan Zaratiegui	Unión Europea
Yosly D. López	Dirección General Construcciones Escolares

Handwritten signatures and notes:
 - A large signature on the right side of the page.
 - A signature above the table with the initials "M.G." written below it.
 - Other illegible handwritten notes and initials.

Informe de Evaluación

Anael Trochez	PRAEMHO
*Nadia Canizales	Programa de Apoyo a La Enseñanza Media
*Luís Servellón	Programa de Apoyo a La Enseñanza Media

* Se integraron adicionalmente como observadores por requerimientos profesionales.

3. Evaluación

Sesión preliminar

El presidente describió al Comité de Evaluación el objeto del contrato propuesto, identificó a las organizaciones responsables de la preparación del expediente de licitación y resumió las características esenciales del procedimiento hasta la fecha, incluyendo la tabla de evaluación.

Sesión de apertura de plicas

El Informe de Apertura de Plicas figura adjunto al presente Informe. El Comité de Evaluación sólo tomó en consideración las ofertas que se consideraron aptas para pasar a las siguientes fases de evaluación en la sesión de apertura de plicas.

Conformidad administrativa

El Comité de Evaluación se sirvió de la tabla de conformidad administrativa incluida en el expediente de licitación para valorar la conformidad de cada una de las ofertas con los requisitos de naturaleza administrativa de dicho expediente.

Handwritten signatures and initials:
A large signature on the left.
A signature with "M.G." written below it.
A signature with "G.R." written below it.
A signature with "P.R.S." written below it.
A signature with "A.A." written below it.
A signature with "A.M." written above it.

Informe de Evaluación

Con el acuerdo de los demás miembros del Comité de Evaluación, el presidente escribió a los siguientes licitadores, cuyas ofertas requerían alguna aclaración, dándoles la posibilidad de responder por fax en un plazo razonable determinado por el Comité de Evaluación (toda la correspondencia figura adjunta en el correspondiente anexo).

Número de plica	Nombre del licitador	Resumen de la correspondencia
2	Nacional de Ingenieros	Constancia de la Procuraduría
3	SATO	Ficha de Identificación Legal, Programa de Trabajo y Constancia de ONCAE
4	Consortio C y K	Aclaración en referencia al Nombramiento del Sr. Oscar Orlando Calona Herrera, quien refleja como Representante Legal de Consortio C y K; quien no firma los documentos de la oferta; no así aparece la firma del Señor Abraham A. Calona Herrera.
7	COTIZAR	Constancia de la DEI-Vencida el 9 de Julio del 2006, Impresión de Fichas Firmadas y Foliadas.
12	EMECO	Constancia de la DEI y de ONCAE (En tramite)

La tabla de conformidad administrativa debidamente completada figura adjunta al presente informe. Sobre esa base, el Comité de Evaluación decidió que las siguientes ofertas no cumplían los requisitos administrativos y quedaban, por tanto, excluidas:

Número de plica	Nombre del licitador	Motivo
1	STEINC	<p>Quien no realizo las visitas de campo obligatorias para estos proyectos, y además, presenta como ingeniero de campo al ingeniero Jorge Luis Castellanos, quien laboró para el Proyecto PRAEMHO, según acuerdo No. 437-SE-06, desde el 1 de Enero del 2005 hasta el 31 de Marzo del 2006 desempeñándose en el cargo de Oficial de Infraestructura, habiendo participado en la elaboración de los términos de referencia de las bases de licitación de este proceso al igual que del anterior, y haber participado en la revisión de los diseños y presupuestos entregados por la empresa diseñadora, violando con ello el principio de competencia leal, según lo indicado por la GUIA PRACTICA en el artículo 2.3.7. Pagina 19.</p> <p>2.3.7. Otros principios esenciales</p> <p>Competencia leal: Toda empresa o experto que participe en la preparación de un proyecto debe quedar excluido de participar en las licitaciones basadas en ese trabajo preparatorio y relacionado con el proyecto en cuestión, a menos que pueda probar al Órgano de Contratación que su Participación en la preparación de un proyecto no constituye competencia desleal.</p>
9	CWU	<p>Por que las fichas Técnicas de Precios Unitarios que presentó no estaban completa, por lo tanto los lineamientos de los Términos de Referencia de la Licitación, no se cumplieron al pie de la letra.</p>

Handwritten signatures and initials:
 MBM.
 GLE
 P. P. P.
 de a

Informe de Evaluación

Conformidad técnica

Cada evaluador del Comité se sirvió de la tabla de evaluación técnica incluida en el expediente de licitación para valorar la conformidad de cada una de las ofertas con los requisitos técnicos de dicho expediente. La plantilla de evaluación técnica debidamente completada figura adjunta al presente Informe.

Con el acuerdo de los demás miembros del Comité de Evaluación, el presidente escribió a los siguientes licitadores, cuyas ofertas requerían alguna aclaración, dándoles la posibilidad de responder por fax en un plazo razonable determinado por el Comité de Evaluación (toda la correspondencia figura adjunta en el correspondiente anexo).

Número de plica	Nombre del licitador	Resumen de la correspondencia
7	COTIZAR	Enviar copia de fichas de costos unitarios firmadas y selladas

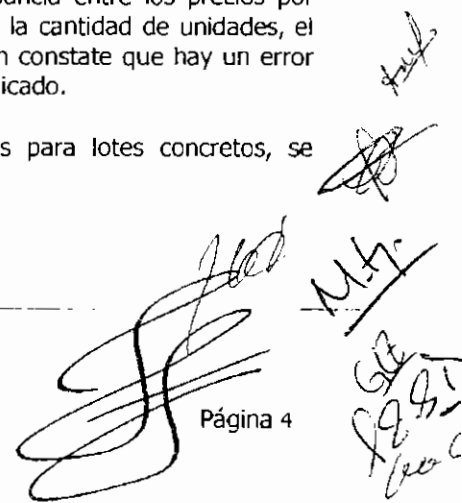
Tras confrontar las conclusiones individuales de los evaluadores, el Comité de Evaluación concluyó que las siguientes ofertas no cumplían los requisitos técnicos y debían, por tanto, quedar excluidas.

Número de plica	Nombre del licitador
1	STEINC
9	CWU
13	P.I. PROINCO

Evaluación financiera

El comité analizó las ofertas financieras conformes, para comprobar que no contuvieran errores aritméticos. Tal como se anuncia en las instrucciones para los licitadores, se corrigieron los errores aritméticos con arreglo a los siguientes principios:

- En casos de discrepancia entre las cantidades indicadas en cifras y las indicadas en letras, prevalece la cantidad indicada en letras.
- Excepto en el caso de contratos a tanto alzado, cuando hay una discrepancia entre los precios por unidad y el precio total resultante de la multiplicación de estos precios por la cantidad de unidades, el precio por unidad indicado prevalece, a no ser que el Comité de Evaluación constate que hay un error manifiesto en el precio por unidad, en cuyo caso prevalece el precio total indicado.
- Cuando se ofrecen descuentos incondicionales en las ofertas financieras para lotes concretos, se incorpora el descuento en la oferta financiera total.

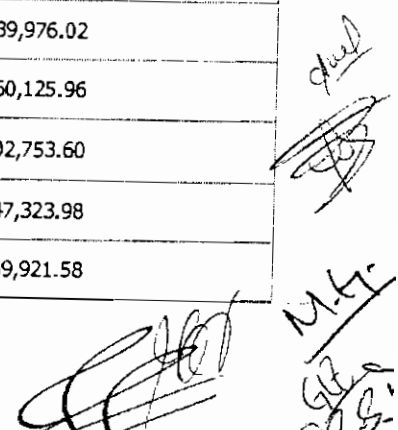


Informe de Evaluación

Se realizaron las siguientes correcciones aritméticas:

Número de plica	Nombre del licitador	Número de lote	Oferta financiera indicada euros/MN ²	Oferta financiera corregida euros/MN
10	PRODINCCO	1	550,831.89	528,047.44
4	CALONA Y KOSMOX	1	544,762.77	539,331.20
7	COTIZAR	1	640,628.47	627,177.41
5	CONEHEN	2	270,421.43	261,558.02
2	NACIONAL DE INGENIEROS	2	341,535.17	341,368.89
8	INDES	2	353,291.91	350,839.09
6	DICONSET INGELCO	3	452,636.14	443,590.66
10	PRODINCCO	3	452,636.14	478,727.58
10	PRODINCCO	4	688,633.87	675,311.09
4	CALONA Y KOSMOX	4	818,167.17	816,448.40
7	COTIZAR	4	996,203.93	864,961.84
2	NACIONAL DE INGENIEROS	5	443,736.13	433,815.98
6	DICONSET INGELCO	5	457,461.49	440,696.20
8	INDES	5	449,410.77	447,505.86
4	CALONA Y KOSMOX	6	823,433.04	818,009.77
7 *	COTIZAR	6	934,799.45	920,172.17
10	PRODINCCO	6	938,627.53	910,495.56
5	CONEHEN	7	303,917.28	300,956.42
8	INDES	7	392,261.28	387,405.94
2	NACIONAL DE INGENIEROS	7	397,640.50	392,391.62
12	EMECO	8	462,780.46	468,184.44
4	CALONA Y KOSMOX	8	545,686.60	539,976.02
10	PRODINCCO	8	581,659.11	560,125.96
11**	ACOSTA	9	339,448.42	302,753.60
12	EMECO	9	357,708.34	347,323.98
4	CALONA Y KOSMOX	9	370,889.17	369,921.58

*presenta descuento, quedando en € 864,961.84
Se realizaron correcciones aritméticas y de cantidades de obra



 qued
 M.G.
 2017

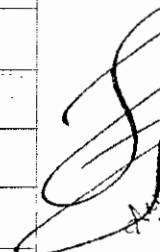
Informe de Evaluación

Número de plica	Nombre del licitador	Número de lote	Oferta financiera indicada euros/MN ²	Oferta financiera corregida euros/MN
5	CONEHEN	10	328,729.03	323,325.04
2	NACIONAL DE INGENIEROS	10	428,320.60	428,185.72
8	INDES	10	443,051.92	439,382.67

Las ofertas financieras aritméticamente corregidas se compararon [para cada lote] para determinar cuál era la oferta técnicamente conforme con el precio más bajo [para ese lote].

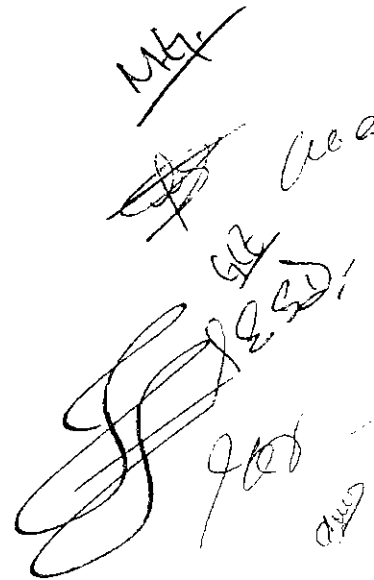
La clasificación final [para cada lote] de los licitadores que no han sido eliminados en el proceso de evaluación es la siguiente (por orden de ofertas –eventualmente corregidas-):

Número de plica	Nombre del licitador	Número de lote	Oferta financiera [tras corrección aritmética] euros/MN	Clasificación final
10	PRODINCCO	1	€ 528,047.44	Primer lugar
4	C Y K	1	€ 539,331.20	Segundo lugar
7	COTIZAR	1	€ 627,177.41	Tercer lugar
5	CONEHEN	2	€ 261,558.02	Primer lugar
2	NACIONAL DE INGENIEROS	2	€ 341,368.89	Segundo lugar
8	INDES	2	€ 350,839.09	Tercer lugar
6	DICONSET INGELCO	3	€ 443,590.66	Primer lugar
10	PRODINCCO	3	€ 478,727.58	Segundo lugar
2	NACIONAL DE INGENIEROS	3	€ 499,907.79	Tercer lugar
10	PRODINCCO	4	€ 675,311.09	Primer lugar
4	C Y K	4	€ 816,448.40	Segundo lugar
7	COTIZAR	4	€ 864,961.84	Tercer lugar
2	NACIONAL DE INGENIEROS	5	€ 433,815.98	Primer lugar
6	DICONSET INGELCO	5	€ 440,696.20	Segundo lugar
8	INDES	5	€ 447,505.86	Tercer lugar
4	C Y K	6	€ 818,009.77	Primer lugar
7	COTIZAR	6	€ 864,961.84	Segundo lugar
10	PRODINCCO	6	€ 910,495.56	Tercer lugar
5	CONEHEN	7	€ 300,956.42	Primer lugar
8	INDES	7	€ 387,405.94	Segundo lugar


 M.F.
 G.B.
 C.S.

Informe de Evaluación

Número de plica	Nombre del licitador	Número de lote	Oferta financiera [tras corrección aritmética] euros/MN	Clasificación final
2	NACIONAL DE INGENIEROS	7	€ 392,391.62	Tercer lugar
12	EMECO	8	€ 468,184.44	Primer lugar
4	C Y K	8	€ 539,976.02	Segundo lugar
10	PRODINCCO	8	€ 560,125.96	Tercer lugar
11	ACOSTA	9	€ 302,753.60	Primer lugar
12	EMECO	9	€ 347,323.98	Segundo lugar
4	C Y K	9	€ 369,917.43	Tercer lugar
5	CONHEN	10	€ 323,325.04	Primer lugar
2	NACIONAL DE INGENIEROS	10	€ 428,185.72	Segundo lugar
8	INDES	10	€ 439,382.67	Tercer lugar



 M.H.

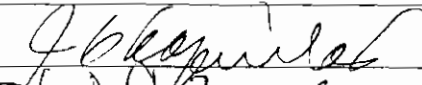
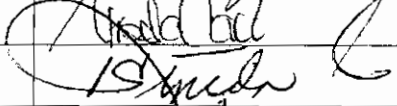
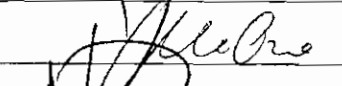
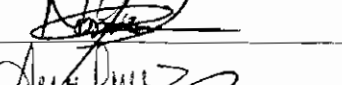
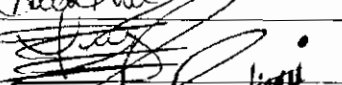



Informe de Evaluación

4. Conclusión

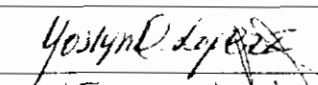
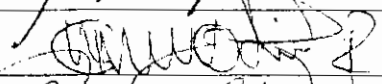
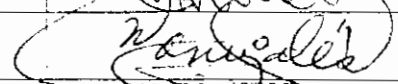
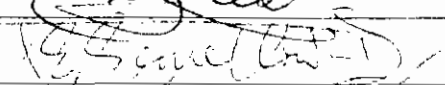
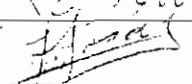
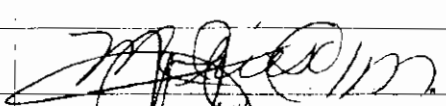
Por consiguiente, el Comité de Evaluación recomienda que el contrato/los contratos se adjudique/n de la siguiente manera:

Número de lote	Número de plica	Nombre del licitador	Oferta financiera [tras corrección aritmética] euros/MN	Valor del contrato euros/MN
1	10	PRODINCCO	€ 528,047.44	€ 528,047.44
2	5	CONEHEN	€ 261,558.02	€ 261,558.02
3	6	DICONSET INGELCO	€ 443,590.66	€ 443,590.66
4	10	PRODINCCO	€ 675,311.09	€ 675,311.09
5	2	NACIONAL DE INGENIEROS	€ 433,815.98	€ 433,815.98
6	4	C Y K	€ 818,009.77	€ 818,009.77
7	5	CONEHEN	€ 300,956.42	€ 300,956.42
8	12	EMECO	€ 468,184.44	€ 468,184.44
9	11	ACOSTA	€ 302,753.60	€ 302,753.60
10	5	CONEHEN	€ 323,325.04	€ 323,325.04

5. Firmas

	Nombre y Apellidos	Firma
Presidente	German Aguilar	
Secretario	Gisela Cáceres	
Evaluadores	Humberto Pineda	
Evaluadores	Paolo Orizio	
Evaluadores	Norman Discua	
Evaluadores	Ana Melara	
Evaluadores	Luis Espinosa	
Observador	Juan Zaratiegui	

Informe de Evaluación

Observador	Yosly D. López	
Observador	Marvin Madrid	
Observador	Nadia Canízales	
Observador	Luís Servellón	
Observador	Luís Sosa	
Observador	Isabel Pineda	
Observador	Maria Inés Cruz	
Observador	Anael Trochez	